



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-16974/2016-АК

г. Пермь

13 января 2017 года

Дело № А60-29863/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 января 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.
судей Варакса Н.В., Васевой Е.Е.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Антипиной Д.Н.
при участии:
от заявителя Товарищества собственников жилья «Шварца 6 корпус 1» (ОГРН 1026605779661, ИНН 6664055720) - Мочалова Ю.Б., предъявлен паспорт, доверенность от 17.02.2016;
от заинтересованного лица Отделения надзорной деятельности по Чкаловскому району Отдела надзорной деятельности муниципального образования «город Екатеринбург» Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (ОГРН 1046604426890, ИНН 6672176609) - не явились, извещены надлежащим образом;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Товарищества собственников жилья «Шварца 6 корпус 1»
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 21 сентября 2016 года
по делу № А60-29863/2016,
принятое судьей Ремезовой Н.И.,
по заявлению Товарищества собственников жилья «Шварца 6 корпус 1»

к Отделению надзорной деятельности по Чкаловскому району Отдела надзорной деятельности муниципального образования «город Екатеринбург» Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области
о признании ненормативного акта недействительным,

установил:

Товарищество собственников жилья «Шварца 6 корпус 1» (далее - заявитель, ТСЖ «Шварца 6 корпус 1», товарищество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Отделению надзорной деятельности по Чкаловскому району Отдела надзорной деятельности муниципального образования «город Екатеринбург» Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган) о признании недействительным предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 08.04.2016 № 6-100/1/1.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21 сентября 2016 года (резолютивная часть объявлена 20 сентября 2016 года) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, по указанным в ней мотивам просит решение суда отменить.

В обоснование жалобы ссылается на отсутствие в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шварца, 6, корпус 1 нарушений пожарной безопасности. Расчет пожарных рисков, проведенный ООО «Аудит пожарной безопасности» в рамках пожарного аудита, исключает обязанность по выполнению требований нормативных документов в области систем защиты от пожара, в том числе СНиПов; данный расчет судом не исследован.

Представитель заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал требования и доводы апелляционной жалобы.

Заинтересованное лицо представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, по указанным в нем мотивам просит решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Заинтересованное лицо представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не направило, что в силу ч.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы жалобы, отзыва на нее, проверив правильность применения судом положений законодательства, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 24.03.2016 № 6-100 административным органом проведена внеплановая выездная проверка ТСЖ «Шварца 6 корпус 1», в ходе которой были выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности, в связи с чем заявителю выдано предписание по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 08.04.2016 № 6-100/1/1, со сроком исполнения до 06.02.2017.

Результаты проверки оформлены актом от 08.04.2016 № 6-100, в котором указаны нарушения ТСЖ «Шварца 6 корпус 1» требований и норм пожарной безопасности, а именно: произведены изменения объемно-планировочных решений этажей здания жилого дома (установлены металлические перегородки с дверями, запираемые на врезные замки) (на этажах №№ 12, 5 подъезда № 2, этажах №№ 14, 13, 12, 11, 6 подъезда № 1, этажах № №14, 13, 10, 7, 2 подъезда № 3), что является нарушением п. 23(е) Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 390 от 25.04.2012, п. 4.3 СНиП 21-01-97*.

Полагая, что предписание не соответствует законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя, товарищество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для признания оспариваемого предписания недействительным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда, исходя из следующего.

В соответствии со ст.ст. 198, 201 АПК РФ для признания ненормативного правового акта недействительным необходима совокупность двух условий: несоответствие его закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложена на орган или лицо, принявший данный акт.

Административный орган в силу ст.6 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее Федеральный закон № 69-ФЗ), пп.4 п.8 Положения о МЧС России, утвержденного Указом Президента РФ от 11.07.2004 № 868, является органом государственного надзора за выполнением организациями и гражданами установленных требований по пожарной безопасности, должностные лица которых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, вправе выдавать предписания об

устранении выявленных нарушений.

В силу ст.6.1 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного пожарного надзора, организацией и проведением проверок организаций, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных данной статьей.

Материалами дела подтверждается, что отделом надзорной деятельности в отношении ТСЖ «Шварца 6 корпус 1» проведена внеплановая выездная проверка по исполнению ранее выданного предписания от 05.08.2015 №6-247/1/1, о проведении проверки издано распоряжение заместителя главного государственного инспектора от 24.03.2016, с которым председатель правления товарищества Калашников И.Д. ознакомлен заблаговременно, по результатам проверки составлен акт от 08.04.2016, вручен лично председателю ТСЖ. Требования Федерального закона №294-ФЗ по основаниям проведения внеплановой выездной проверки, срокам ее проведения, уведомлению о проверке, оформлению результатов проверки, вручению документов органом надзора соблюдены.

Таким образом, оспариваемое предписание выдано уполномоченным органом при соблюдении процессуальных требований к проведению проверки, по своему содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, в нем изложены сведения об установленных юридически значимых фактах, приведены нормы законодательства, нарушенные товариществом, которые подлежат корректировке, однако данное обстоятельство не влияет на законность оспариваемого предписания, поскольку нарушение изложено полно, ясно и понятно, что позволяет его правильно квалифицировать, вопросов по устранению нарушений (то есть по исполнению предписания) не вызывает.

Относительно законности и обоснованности требований об устранении выявленных нарушений суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно ч.1 и ч.4 ст.20 Федерального закона №69-ФЗ нормативное правовое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой принятие органами государственной власти нормативных правовых актов, направленных на регулирование общественных отношений, связанных с обеспечением пожарной безопасности.

Техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

Согласно ст.4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее Федеральный закон №123-ФЗ) техническое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой:

1) установление в нормативных правовых актах Российской Федерации и нормативных документах по пожарной безопасности требований пожарной безопасности к продукции, процессам проектирования, производства, эксплуатации, хранения, транспортирования, реализации и утилизации;

2) правовое регулирование отношений в области применения и использования требований пожарной безопасности;

3) правовое регулирование отношений в области оценки соответствия (часть 1).

К нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности (часть 2).

К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований данного Федерального закона (часть 3).

СНиП 21-01-97* являются нормативным документом, устанавливающим технические требования к зданиям, обеспечивающие их пожарную безопасность, обязательность применения которых зависит от содержания конкретной нормы, а равно от момента постройки (капитального ремонта или реконструкции) здания.

Перечень ответственных лиц за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством определен в статье 38 Федерального закона № 69-ФЗ, к числу которых применительно к спорным правоотношениям относится и ТСЖ «Шварца 6 корпус 1», в управлении которого находится многоквартирный дом.

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктами 16, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, товарищество собственников жилья обеспечивает надлежащее содержание общего имущества и несет ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 11 указанных Правил предусмотрено, что при этом содержание общего имущества включает меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом (пункт 10 Правил № 491).

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в доме оборудование (технические подвалы).

Согласно подпункту 7 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственниками помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому.

Как следует из оспариваемого предписания, заинтересованным лицом выявлено нарушение обязательных требований пожарной безопасности, выразившееся в том, что произведены изменения объемно-планировочных решений этажей здания жилого дома (установлены металлические перегородки с дверями, запираемые на врезные замки) (на этажах №№12, 5 подъезда № 2, этажах №№ 14, 13, 12, 11, 6 подъезда № 1, этажах № №14, 13, 10, 7, 2 подъезда № 3).

Согласно п. 23(е) Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 390 от 25.04.2012, на объектах запрещается производить изменение объемно-планировочных решений и размещение инженерных коммуникаций и оборудования, в результате которых ограничивается доступ к огнетушителям, пожарным кранам и другим системам обеспечения пожарной безопасности или уменьшается зона действия автоматических систем противопожарной защиты (автоматической пожарной сигнализации, стационарной автоматической установки пожаротушения, системы дымоудаления, системы оповещения и управления эвакуацией).

В процессе эксплуатации здания следует не допускать изменений конструктивных, объемно-планировочных и инженерно-технических решений

без проекта, разработанного в соответствии с действующими нормами и утвержденному в установленном порядке (п. 4.3 СНИП 21-01-97*).

Установив в ходе проверки и зафиксировав в акте проверки от 08.04.2016 № 6-100 изменения объемно-планировочных решений этажей здания жилого дома, административным органом сделан вывод о нарушении требований пожарной безопасности, в связи с чем вынесено предписание об устранении вышеуказанного нарушения.

Проект жилого дома суду апелляционной инстанции не представлен, при том ни заявитель, ни заинтересованное лицо по фактически установленным обстоятельствам (выход и осмотр на месте) не оспаривает наличие выходов из поэтажных коридоров на лестничную площадку, обустройство их изначально деревянными дверями, частичную (на спорных этажах) их замену на металлические двери.

По мнению суда апелляционной инстанции, изменений объемно-планировочных решений этажей здания жилого дома в связи с заменой существующих деревянных дверей на металлические, не произведено, поскольку указанные действия не подпадают под требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям в соответствии со Сводом правил «СП 4.13130.2013. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденным Приказом МЧС России от 24.04.2013 № 288, а иного заинтересованным лицом не доказано, в связи с чем ссылка органа надзора на п.23(е) Правил противопожарного режима в Российской Федерации и п. 4.3 СНИП 21-01-97* несостоятельна, однако это не свидетельствует о незаконности и необоснованности оспариваемого предписания, поскольку установка металлических дверей с запирающим устройством взамен деревянных не обеспечивает пожарную безопасность собственников помещений многоквартирного жилого дома и проживающих в нем лиц.

В соответствии с п.33 Правил противопожарного режима в Российской Федерации при эксплуатации эвакуационных путей и выходов подлежит обеспечению соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов).

В силу п.35 данных Правил запоры на дверях эвакуационных выходов должны обеспечивать возможность их свободного открывания изнутри без ключа.

Согласно п. 6.4 СНИП 21-01-97* защита людей на путях эвакуации обеспечивается комплексом объемно-планировочных, эргономических, конструктивных, инженерно-технических и организационных мероприятий.

Эвакуационные пути в пределах помещения должны обеспечивать безопасную эвакуацию людей через эвакуационные выходы из данного

помещения без учета применяемых в нем средств пожаротушения и противодымной защиты.

В соответствии с требованиями п.6.9 указанных СНиП металлические двери, заменившие деревянные, находятся на эвакуационных выходах жильцов дома из квартир указанных этажей наружу.

В силу п.6.18* СНиП 21-01-97* двери эвакуационных выходов из поэтажных коридоров, холлов, фойе, вестибюлей и лестничных клеток не должны иметь запоров, препятствующих их свободному открыванию изнутри без ключа. В зданиях высотой более 15 м указанные двери, кроме квартирных, должны быть глухими или с армированным стеклом.

Лестничные клетки, как правило, должны иметь двери с приспособлениями для самозакрывания и с уплотнением в притворах.

Таким образом, установка металлических дверей (замена деревянных на металлические) с запорными устройствами препятствует их свободному открыванию изнутри без ключа, наличие ключей у жильцов секции от двери, отделяющей поэтажный коридор (секцию) от лестничной клетки, не свидетельствует об исполнении требований п.6.18 СНиП 21-01-97*, поскольку не исключается невозможность их (ключей) использования не только малолетними, престарелыми жителями, но и жильцами трудоспособного возраста.

Двери должны быть с приспособлениями для самозакрывания и с уплотнением в притворах, но без запорных устройств, препятствующих их свободному открыванию изнутри без ключа.

Как указал Верховный Суд РФ в Определении от 02.03.2016 №304-КГ16-641 по делу №А46-54/2015, согласно пункту 1.7 СНиП 21-01-97* необходимость приведения существующих зданий в соответствие с данными нормами определяется пунктом 8.5 СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения», которые утратили силу с 1 октября 2003 года. В соответствии с пунктом 8.5 СНиП 10-01-94, действовавших на момент введения в действие СНиП 21-01-97*, на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, вновь разрабатываемые документы не распространяются, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. В таких случаях в силу приведенной нормы компетентные органы исполнительной власти или собственник объекта должны принять решение о реконструкции, ремонте или сносе существующих зданий и сооружений.

На основании системного анализа названных норм следует вывод о том, что в отношении введенных в действие СНиП 21-01-97* данные правила подлежат применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта.

Требования пункта 6.18* СНИП 21-01-97* относятся к противопожарному режиму эксплуатации объекта, а не к его конструктивным особенностям или инженерно-техническим характеристикам.

В связи с чем несостоятелен довод заявителя, что деревянная дверь по проекту предусматривала запорное устройство (при этом доказательств не представлено), как не имеющий правовое значение для разрешения спора (если запорное устройство было, то должно быть устранено, препятствий для выполнения данного требования не имеется, предписание исполнимо).

Несоблюдение пункта 6.18* СНИП 21-01-97* при дальнейшей эксплуатации здания приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара, а потому у органа надзора имелись основания для выдачи товариществу оспариваемого предписания.

Представленное товариществом заключение пожарного аудита по расчету пожарных рисков, устраняющего, по мнению заявителя, обязанность по выполнению вышеуказанных требований, не исключает риск для безопасности жизни или здоровья граждан при возможном возникновении пожара при установленных обстоятельствах, поэтому во внимание не принимается. При этом следует отметить, что расчет произведен с учетом дверей, не имеющих запорных устройств (л.д.8 заключения, л.д.58).

Корректировка норм СНИП, нарушение которых допущено товариществом, не нарушает прав и законных интересов последнего, поскольку как приведенные в предписании нормы, так и указанные судом нормы направлены на обеспечение пожарной безопасности.

Таким образом, в силу вышеуказанных норм действующего законодательства, ТСЖ обязано устранить выявленные нарушения, то есть провести мероприятия по обеспечению пожарной безопасности на объекте защиты и предотвратить недопустимый риск для безопасности жизни и здоровья людей.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает прав товарищества в сфере иной экономической деятельности.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для признания предписания недействительным.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции подлежат отклонению, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, не опровергают правомерных выводов суда первой инстанции.

Вышеуказанное подтверждает правомерность отказа судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного решение суда по настоящему делу подлежит оставлению без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит возврату на основании статьи 104 АПК РФ, ст.ст.333.21, 331.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 104, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21 сентября 2016 года по делу № А60-29863/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Товарищества собственников жилья «ШВАРЦА 6 КОРПУС 1» - без удовлетворения.

Возвратить Товариществу собственников жилья «ШВАРЦА 6 КОРПУС 1» (ОГРН 1026605779661, ИНН 6664055720) из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы, по платежному поручению № 289 от 20.10.2016 в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л. Ю. Щеклеина

Судьи

Н. В. Варакса

Е. Е. Васева